

TLUMACZ PRZYSIĘGLY
języka angielskiego
mgr Grażyna Dąbrowska
ul. Elektoralna 12A m. 44
00-139 Warszawa

TLUMACZENIE Z JEZYKA ANGIELSKIEGO

[Tłumaczenie wybranych fragmentów (strony 41-49) Raportu Roczego FCE Bank plc za rok zakończony 31 grudnia 2020 r.]

[W nagłówku stron 41-49 napis: „Sprawozdanie finansowe za rok 2020. Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta dla Akcjonariuszy FCE Bank plc”.]

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta dla Akcjonariuszy FCE Bank plc

Opinia

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe Grupy i jednostkowe sprawozdanie finansowe FCE Bank plc („sprawozdania finansowe”):

- przedstawiają rzetelnie i jasno stan spraw Grupy i spółki na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wynik finansowy Grupy i przepływy pieniężne grupy i spółki za rok zakończony tego dnia,
- zostały prawidłowo sporządzone zgodnie z międzynarodowymi standardami rachunkowości zgodnie z wymogami Ustawy o spółkach z 2006 r.,
- zostały przygotowane zgodnie z wymogami Ustawy o spółkach z 2006 r.

Zbadaliśmy sprawozdania finansowe włączone do Raportu Roczego, które obejmują: sprawozdanie z sytuacji finansowej Grupy i Spółki na dzień 31 grudnia 2020 r., skonsolidowany rachunek zysków i strat oraz sprawozdanie z innych całkowitych dochodów, sprawozdanie z przepływów pieniężnych Grupy i Spółki, zestawienie zmian w kapitale własnym grupy i spółki za rok zakończony tego dnia oraz noty do sprawozdania finansowego, w tym opis najważniejszych zasad rachunkowości.

Nasza opinia jest spójna ze sprawozdaniami przygotowanymi dla Komitetu Audytu.

Odrębna opinia dotycząca międzynarodowych standardów sprawozdawczości finansowej przyjętych zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 do stosowania w Unii Europejskiej

Zgodnie z wyjaśnieniem, przedstawionym w Nocie nr 1 do sprawozdania finansowego, oprócz międzynarodowych standardów rachunkowości stosownie do wymogów Ustawy o spółkach z 2006 r. Grupa zastosowała również międzynarodowe standardy sprawozdawczości finansowej przyjęte zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1606/2002 w zakresie przyjętym w Unii Europejskiej.

W naszej opinii sprawozdanie finansowe Grupy zostało prawidłowo sporządzone zgodnie z międzynarodowymi standardami sprawozdawczości finansowej przyjętymi zgodnie z rozporządzeniem (WE) Nr 1606/2002 w zakresie przyjętym w Unii Europejskiej.

Podstawa wydania opinii

Badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania (UK) („ISA (UK)”) i obowiązującym prawem. Nasze obowiązki wynikające z ISA (UK) są opisane dalej w punkcie sprawozdania dotyczącym zakresu obowiązków biegłego rewidenta. Naszym zdaniem dowody uzyskane w trakcie badania są wystarczające i stanowią odpowiednią podstawę do wyrażenia opinii.

Niezależność

Pozostajemy niezależni wobec grupy zgodnie z wymogami etycznymi obowiązującymi w zakresie badania sprawozdań finansowych w Wielkiej Brytanii, które obejmują Standard Etyczny FRC dotyczący giełdowych jednostek interesu publicznego oraz wypełniliśmy inne obowiązki etyczne wynikające z tych wymogów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem ustawowym, których zabrania Standard Etyczny FRC, nie były wykonywane na rzecz Grupy.

Poza ujawnionymi w Nocie nr 5 do sprawozdania finansowego w badanym okresie nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem ustawowym na rzecz Grupy.

Metoda badania

Opis ogólny

Istotność

- Całkowita istotność dla Grupy: 14,4 mln £ (2019: 14,8 mln £) na podstawie 5% przeciętnego zysku brutto za trzy lata za lata obrotowe zakończone 31 grudnia 2017-2019 r.
- Całkowita istotność dla Spółki: 14,4 mln £ (2019: 14,8 mln £) na podstawie 5% przeciętnego zysku brutto za trzy lata za lata obrotowe zakończone 31 grudnia 2017-2019 r. – z ograniczeniem do ogólnej istotności Grupy.
- Istotność wyniku: 10,8 mln £ (Grupa i Spółka).

Zakres badania

- Grupa prowadzi działalność w 12 krajach za pośrednictwem sieci jednostek zależnych i oddziałów.
- O zakresie badania oraz rodzaju, terminach i zasięgu wykonanych procedur badania przesądza nasza ocena ryzyka, komponenty o dużym znaczeniu finansowym oraz inne czynniki jakościowe (w tym zniekształcenia spowodowane oszustwem lub błędem w latach poprzednich).
- Działalność w Niemczech i Wielkiej Brytanii została sklasyfikowana jako komponenty o dużym znaczeniu finansowym. Niektóre istotne salda na pozostałych rynkach, takich jak Francja, Włochy i Hiszpania, również zostały objęte zakresem, aby uzyskać adekwatny zakres badania.
- Prace zostały wykonane centralnie we wspólnym centrum biznesu grupy; pomocy operacyjnej i pomocy w procesach udzieliły inne jednostki należące do grupy Forda, w związku z działalnością Skarbu, infrastrukturą informatyczną i procesami operacyjnymi.

Najważniejsze zagadnienia badania

Najważniejsze zagadnienia objęte badaniem to:

- ujmowanie przychodów odsetkowych z tytułu kredytów i pożyczek (Grupa i Spółka),
- rezerwa na straty kredytowe w działalności detalicznej i leasing finansowy (Grupa i Spółka),
- wpływ pandemii COVID-19 (Grupa i Spółka).

Zakres przeprowadzonego badania

W ramach przygotowania do badania ustaliliśmy istotność i oceniliśmy ryzyko występowania istotnego zniekształcenia w sprawozdaniach finansowych.

Zdolność wykrycia nieprawidłowości, w tym oszustwa, w wyniku badania

Nieprawidłowości, w tym oszustwo, to przypadki nieprzestrzegania przepisów prawnych i regulacji. Procedury badania zaprojektowaliśmy stosownie do zakresu obowiązków opisanych w punkcie „Zakres obowiązków biegłego rewidenta w trakcie badania sprawozdania finansowego”, tak by wykryć istotnie zniekształcenia spowodowane nieprawidłowościami, w tym oszustwem. Stopień, w jakim wykrycie nieprawidłowości, w tym oszustwa, w trakcie badania jest możliwe, został opisany niżej.

Na podstawie znajomości Grupy i jej branży, ustaliliśmy główne ryzyka niezgodności z prawem i przepisami regulacyjnymi, wynikające z naruszenia zasad ustalonych przez organy nadzoru, tj. Prudential Regulation Authority i Financial Conduct Authority, zakres istotnego wpływu braku zgodności na sprawozdania finansowe. Uwzględniliśmy także te przepisy prawne, które bezpośrednio wpływają na przygotowanie sprawozdań finansowych, takie jak Ustawa o spółkach z 2006 r.

Przeprowadziliśmy ocenę elementów motywacyjnych dla kierownictwa i możliwości oszukańczego manipulowania sprawozdaniami finansowymi (w tym ryzyko obejścia mechanizmów kontroli) i ustaliliśmy główne ryzyka związane z szacunkami księgowymi formułowanymi uznaniowo przez kierownictwo. Zespół przeprowadzający badanie grupy przekazał tę ocenę ryzyka rewidentom przeprowadzającym badania komponentów, aby umożliwić zastosowanie przez nich właściwych procedur badania w ramach prowadzonych prac, uwzględniających te ryzyka. Procedury przeprowadzone przez zespół przeprowadzający badanie grupy i/lub rewidentów przeprowadzających badania komponentów obejmowały:

- rozmowy z członkami kierownictwa, w tym odpowiedzialnymi za Kontrolę Wewnętrzną i Zapewnienie Zgodności, dotyczące znanych przypadków lub podejrzania niezgodności z przepisami prawnymi oraz oszustwa,
- ocenę i testy skuteczności operacyjnej środków kontroli, wprowadzonych przez kierownictwo i mających na celu zapobieganie i wykrywanie oszustw i błędów w sprawozdawczości finansowej, w tym rozważenie wpływu pandemii COVID-19 na środowisko kontrolne firmy oraz ocenę jej wpływu na metodę badania,
- obserwację efektywności kluczowych for ds. zarządzania oraz przegląd informacji zarządczych przedstawianych na tych zebraniach,
- zapoznanie się z korespondencją z organami nadzoru,
- konstruktywną krytykę założeń i osądów sformułowanych przez kierownictwo na potrzeby znaczących szacunków księgowych, w szczególności w związku z utratą wartości kredytów i pożyczek,
- identyfikację i testy zapisów w dziennikach, w szczególności zapisów w dziennikach wprowadzonych przez kadre kierowniczą wysokiego szczebla, dzienników z zapisami wskazującymi na wyższy poziom ryzyka oraz zamkniętych zapisów w dziennikach,
- omówienie okoliczności faktycznych i wyroków w sprawie przed włoskim Urzędem Konkurencji, opisaną w Nocie nr 28, w tym uzyskanie potwierdzenia prawnego od doradców prawnych Spółki.

Z uwagi na wewnętrzne ograniczenia opisanych powyżej procedur badania, im bardziej przypadki niezgodności z prawem i przepisami są oddalone od zdarzeń i transakcji opisanych w sprawozdaniu finansowym, tym mniejsze prawdopodobieństwo ich wykrycia przez nas. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem jest też wyższe od ryzyka niewykrycia zniekształcenia spowodowanego błędem, ponieważ oszustwo może wiązać się z celowym zatajeniem, przykładowo poprzez fałszerstwo, umyślnie wprowadzenie w błąd lub skutek zmywy.

Najważniejsze zagadnienia badania

Najważniejsze zagadnienia badania to te sprawy, które według profesjonalnego osądu biegłego rewidenta miały największe znaczenie dla badania sprawozdania finansowego za okres bieżący i obejmują ryzyka – uznane za największe – istotnego zniekształcenia (spowodowanego oszustwem lub inną przyczyną) stwierdzone przez

biegłego rewidenta, w tym wywierające największy wpływ na: ogólną strategię badania, alokację środków w trakcie badania, ukierunkowanie prac zespołu przeprowadzającego badanie. Te zagadnienia oraz nasze uwagi dotyczące wyników przeprowadzonych procedur zostały uwzględnione w kontekście badania sprawozdania finansowego jako całości i formułując opinię na ich temat nie wyrażamy oddzielnej opinii o tym zagadnieniach.

Poniższa tabela nie zawiera pełnego katalogu wszystkich ryzyk wykrytych w trakcie badania. W tym roku nowe, kluczowe zagadnienie badania to skutki pandemii COVID-19. Poza tym kluczowe zagadnienia badania, przedstawione poniżej, pokrywają się z tymi w roku ubiegłym.

Kluczowe zagadnienia badania	Opracowanie kluczowego zagadnienia badania w trakcie badania
Ujmowanie przychodów z tytułu odsetek od kredytów i pożyczek (Grupa i Spółka)	
<p>Skupiliśmy się na tym obszarze, ponieważ stanowi on główne źródło dochodów Grupy i Spółki.</p> <p>Przychody z tytułu odsetek są ujmowane metodą efektywnej stopy procentowej, tj. poprzez rozłożenie bezpośrednio przypadających przepływów pieniężnych, w tym kosztów transakcji, na przewidywany czas trwania kredytów i pożyczek oraz na podobnej zasadzie przez czas trwania umów leasingu finansowego w celu uzyskania stałej, okresowej stopy zwrotu z inwestycji netto w leasing. Przychody z tytułu odsetek obejmują kwoty naliczane zewnętrznym klientom detalicznym i dealerom hurtowym oraz dopłaty do odsetek uzyskane od podmiotów powiązanych.</p> <p>Nasze testy skupiały się na osądach sformułowanych przez kierownictwo, ujętych korektach ręcznych oraz rzetelności danych użytych do obliczenia przychodów z tytułu odsetek. Uznaliśmy, że znaczące ryzyko badania jest związane ze stosowanymi osądami i korektami ręcznymi dopłat do odsetek, ponieważ te transakcje są zawierane z podmiotami powiązanymi.</p> <p>Dodatkowe informacje zawiera Nota nr 2 „Wynik z tytułu odsetek” i Nota nr 34 „Transakcje z podmiotami powiązanymi”.</p>	<p>Przeprowadziliśmy ocenę projektu i testy skuteczności operacyjnej środków kontroli nad obliczaniem przychodów z tytułu odsetek od kredytów i pożyczek. Środki kontroli obejmowały wprowadzanie danych dotyczących stóp procentowych, przegląd i zatwierdzenie korekt ręcznych, przegląd i zatwierdzenie sposobu ustalania cen oraz automatyczne obliczanie przychodów z tytułu odsetek w działalności detalicznej i hurtowej oraz przy dopłatach do odsetek. Ustaliliśmy, że do celów badania możliwe jest poleganie na tych środkach kontroli. Testy merytoryczne obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzenie badania wyrzykowego stóp procentowych zarejestrowanych w systemie dla klientów detalicznych oraz leasingu finansowego, i uzgodnienie tych stóp z warunkami umów lub innymi informacjami pomocniczymi, • wybór próby klientów hurtowych oraz przeliczenie odsetek zarejestrowanych w systemie na podstawie warunków udzielenia kredytu/pożyczki, • badanie próby uzyskanych dopłat do odsetek, testy manualnych korekt, które zostały wprowadzone i przeliczenie sumy ujętych przychodów, • sprawdzenie próby dopłat do odsetek pod kątem kwot naliczonych podmiotowi powiązanemu i kwot przez niego zapłaconych, • zbadanie, czy przychody z tytułu odsetek zostały rozpoznane zgodnie z MSSF 9/ MSSF 16; w ramach tego testu uwzględniliśmy wpływ przerw w spłacie i ulg udzielonych klientom detalicznym i hurtowym w związku z pandemią COVID-19,

Kluczowe zagadnienia badania	Opracowanie kluczowego zagadnienia badania w trakcie badania
Ujmowanie przychodów z tytułu odsetek od kredytów i pożyczek (Grupa i Spółka) - ciąg dalszy	
	<ul style="list-style-type: none"> • techniki badania danych zostały zastosowane w celu sprawdzenia naliczonych przychodów z tytułu odsetek na próbie głównych rynków zbytu, w tym klientów detalicznych, klientów hurtowych, leasingu finansowego i dopłat do odsetek uzyskanych od podmiotów powiązanych. Po utworzeniu zbiorów danych poprawność uzyskanych danych została zbadana poprzez uzgodnienie umowy źródłowej/zestawień, a następnie przeprowadzenie niezależnego przeliczenia ujętych odsetek. <p>Przeliczenia na szczeblu klienta objęły 55% przychodów odsetkowych Grupy i Spółki. Różnica pomiędzy naszym przeliczeniem a wynikiem odsetkowym zarejestrowanym w systemie była nieistotna. Nie stwierdziliśmy istotnych wyjątków w wyniku powyższych badań.</p> <p>Przeprowadziliśmy również badania dzienników wypełnianych ręcznie i w sposób zautomatyzowany, w tym w zakresie przychodów z tytułu odsetek, oraz badanie próby dzienników obciążonych zwiększonym ryzykiem. Nie stwierdziliśmy pozycji wskazujących na obejście przez kierownictwo środków kontroli w związku z przychodami z tytułu odsetek.</p>

Rezerwa na straty kredytowe z tytułu kredytów detalicznych i umów leasingu finansowego (Grupa i Spółka)	
<p>Rezerwy z tytułu utraty wartości należą do kluczowych osądów Grupy i Spółki oraz stanowią najlepsze oszacowanie przez kierownictwo strat kredytowych przewidywanych z portfeli kredytów i pożyczek. Ustalenie odpowiednich rezerw wymaganych zgodnie z MSSF 9 wymaga skomplikowanych obliczeń i zastosowania osądu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przyjęta metodologia modelowania, w tym sposób wyliczenia prawdopodobieństwa niewykonania zobowiązań, ekspozycji w momencie niewykonania zobowiązań, straty w razie niewykonania zobowiązań, • określenie, co stanowi znaczące zwiększenie ryzyka kredytowego, • uwzględnienie informacji dotyczących zdarzeń przyszłych i ważenia do 	<p>Ocena przyjętej metodologii pod kątem jej zgodności z MSSF 9. Ponadto została oceniona metodologia zastosowana do wyliczenia korekt wyników uzyskanych z zastosowania modeli ilościowych w celu uwzględnienia skutków pandemii COVID-19. Stosowane modele zawierają pewne uproszczenia, niemniej ich wpływ był nieistotny i całe przyjęte podejście zostało zaakceptowane jako uzasadnione.</p> <p>Rewidenci zapoznali się z projektem kluczowych środków kontroli nad procesem utraty wartości i przeprowadzili ich ocenę; w niektórych przypadkach przeprowadziliśmy testy ich skuteczności operacyjnej. Środki kontroli, stosowane przez kierownictwo, obejmują:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sprawdzenia w celu zapewnienia kompletności i rzetelności

<p>zastosowania w różnych scenariuszach.</p> <p>Korekty wynikające z osądu zostały również zastosowane przez kierownictwo w sytuacji, kiedy ich zdaniem założenia i odpisy, wyliczone na podstawie modelu, nie są odpowiednie. Przykładowo dane historyczne, użyte do opracowania modeli, nie mogły w pełni uwzględnić uwarunkowań będących wynikiem pandemii COVID-19 i dlatego rezerwy wyliczone na podstawie modeli zostały poddane korektom.</p> <p>Prace w ramach badania, pod kątem znaczącego ryzyka badania, koncentrowały się na testowaniu kompletności i rzetelności danych podstawowych, które służą do ustalenia rezerw detalicznych na utratę wartości, oraz ocenie kompletności korekt wprowadzonych w działalności detalicznej po uzyskaniu wyników z modeli.</p> <p>Dodatkowe informacje zawiera Nota nr 13 „Odpis na oczekiwane straty kredytowe” oraz Nota nr 29 „Ryzyko kredytowe”.</p>	<p>zautomatyzowanego dopływu danych dotyczących pożyczek i kredytów z systemów źródłowych do modelu ustalania utraty wartości,</p> <ul style="list-style-type: none"> • walidację danych wyjściowych z modelu ustalania utraty wartości poprzez przygotowanie odrębnego modelu sprawdzającego, • przegląd i zatwierdzenie najważniejszych założeń, w tym dotyczących czynników makroekonomicznych, • przegląd i zatwierdzenie korekt wyników uzyskanych z zastosowania modeli ilościowych, • kontrolę rozdziału obowiązków, przykładowo nad znakowaniem (flagging) klientów, którzy uzyskali prolongatę spłaty (<i>forbearance</i>), • okresowe przeglądy zmian stanu rezerwy na utratę wartości, • okresowe przeglądy i monitorowanie modeli, w tym ich elementów składowych, celem sprawdzenia poprawności założeń. <p>Ustaliliśmy, że możliwe jest poleganie na tych środkach kontroli do celów badania.</p>
---	---

Kluczowe zagadnienia badania	Opracowanie kluczowego zagadnienia badania w trakcie badania
<p>Rezerwa na straty kredytowe z tytułu kredytów detalicznych i umów leasingu finansowego (Grupa i Spółka) – ciąg dalszy</p>	<p>Ponadto przeprowadziliśmy procedury merytoryczne, w tym opisane poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • specjaliści ds. modelowania zostali zaangażowani do oceny metodologii budowy modelu, • badania wyrywkowe atrybutów danych zastosowanych w modelach utraty wartości i do wyliczenia oczekiwanych strat kredytowych, w tym niewykonania zobowiązań w przeszłości i kluczowych zmiennych makroekonomicznych, • badania wyrywkowe stanu niespłacalnych kredytów i pożyczek, • testy kodów użytych w modelu sprawdzającym (w tym przegląd koncepcji i ocena zmian wprowadzanych w miarę upływu czasu), monitorowanie modelu, • uzgodnienie modelu i wyjściowego wyliczenia oczekiwanych strat kredytowych z księgą główną, • wyrywkowe przeliczenia oczekiwanych strat kredytowych przy użyciu modelu sprawdzającego FCE,

	<ul style="list-style-type: none"> • testy obliczeń korekt wyników uzyskanych z zastosowania modeli ilościowych w związku z pandemią COVID-19, • kontrola danych posłużyła do walidacji wielu ulg zaproponowanych klientom w związku z pandemią COVID-19, • testy znakowaniem (flagging) klientów, którzy uzyskali ulgi w związku z pandemią (np. przerwę w spłacie). <p>Ponadto przeprowadzenie oceny całkowitej rezerwy na oczekiwane straty kredytowe na dzień 31 grudnia 2020 r. z uwzględnieniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • spójności ze dotychczasowymi stratami oraz strat poniesionych w ciągu roku w konsekwencji pandemii COVID-19, • wynikami analizy wrażliwości, • spójności z innymi testami, które zostały przeprowadzone. <p>Na podstawie przeprowadzonych badań uznaliśmy, że rezerwa na oczekiwane straty kredytowe i jej ujęcie w rachunku zysków i strat są uzasadnione.</p>
--	---

<p>Wpływ pandemii COVID-19 (Grupa i Spółka)</p>	
<p>Globalna pandemia COVID-19 i ograniczenia społeczne, wprowadzone w związku z nią przez rządy, wywarły ujemny wpływ na narody i gospodarki w państwach, w których Grupa prowadzi działalność.</p> <p>Od marca 2020 r. większość pracowników Grupy pracuje zdalnie. Inne konsekwencje pandemii COVID-19 dla Grupy to spadek sprzedaży i odroczenia płatności zarządzane przez rządy. Dodatkowe informacje zawiera Raport strategiczny.</p> <p>Na 31 grudnia 2020 r. organy nadzoru zatwierdziły szczepionki i szczepienia rozpoczęły się w niektórych państwach. Niemniej utrzymuje się znaczna niepewność odnośnie do skuteczności szczepionek oraz procesu ich podawania, przyszłych mutacji wirusa i jego rozprzestrzeniania się oraz stopnia wpływu środków przyjętych przez rządy i prognoz ekonomicznych.</p> <p>Skutki pandemii COVID-19 zostały uwzględnione przez kierownictwo przy sporządzaniu sprawozdania finansowego. Również biegły rewident uwzględnił te skutki, kiedy miały związek z kluczowym zagadnieniem badania lub innym obszarem sprawozdania z badania.</p>	<p>Wpływ pandemii COVID-19 został przez nas uwzględniony w sposób szczególny podczas planowania i wykonania badania.</p> <p>W ramach oceny uwzględnienia przez kierownictwo wpływu pandemii COVID-19 na sprawozdanie finansowe, przeprowadziliśmy następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w obszarach, w których podczas przygotowania sprawozdania finansowego obowiązkiem kierownictwa było oszacowanie wyników finansowych Grupy w przyszłości, rozważyliśmy poprawność prognoz oraz stopień wpływu na nie pandemii COVID-19; w szczególności uwzględniliśmy wpływ na oczekiwane straty kredytowe, co zostało szczegółowo opisane powyżej, • przeprowadziliśmy rozmowy z kadrą kierowniczą wyższego szczebla i uczestniczyliśmy w zebraniach zarządu, w tym w posiedzeniu Komitetu Ryzyka po zakończeniu roku, • zapoznaliśmy się z treścią najważniejszej korespondencji z organami nadzoru,

Kluczowe zagadnienia badania	Opracowanie kluczowego zagadnienia badania w trakcie badania
Wpływ pandemii COVID-19 (Grupa i Spółka) – ciąg dalszy	
	<ul style="list-style-type: none"> • ocena założenia przez kierownictwo kontynuowania działania z uwzględnieniem potencjalnego wpływu pandemii COVID-19 na przyszłą rentowność i płynność, • rozważanie wpływu pandemii COVID-19 na wewnętrzne środowisko kontroli Grupy w formie testów przeprowadzonych w trakcie badania i rozmów z kierownictwem, • ocena adekwatności informacji ujawnionych w sprawozdaniu finansowym odnośnie do wpływu pandemii COVID-19. <p>W trakcie badania roku 2020 nie było możliwości odwiedzenia żadnego z zespołów przeprowadzających badanie znaczących komponentów ani innych ośrodków operacyjnych czy placówek na terytorium Europy. Niemniej nasza współpraca z tymi zespołami i ukierunkowywanie ich prac przebiegało w taki sam sposób, co w trakcie poprzednich badań, za pośrednictwem wideokonferencji i rozmów telefonicznych.</p> <p>Na podstawie przeprowadzonych procedur wnioskujemy, że wpływ pandemii COVID-19 został poprawnie oceniony i uwzględniony w trakcie przygotowania sprawozdania finansowego.</p>

Sposób określenia zakresu badania

Zakres badania został określony w taki sposób, aby zapewnić wykonanie prac w zakresie dostatecznym i umożliwiającym wyrażenie opinii o sprawozdaniu finansowym jako całości, z uwzględnieniem struktury Grupy i Spółki, ich procesów i kontroli księgowych oraz branży, w której prowadzona jest działalność.

Grupa prowadzi działalność w 12 krajach Europy poprzez sieć jednostek zależnych i oddziałów. W kategoriach finansowych najważniejsze rynki grupy to Wielka Brytania i Niemcy i to one zostały uznane za komponenty objęte pełnym zakresem badania. Pozostałe duże rynki to Francja, Włochy i Hiszpania. Te komponenty oddzielnie nie są znaczące, niemniej badania tych sald przeprowadziliśmy w zakresie koniecznym, aby uzyskać wystarczający zasięg badania każdej pozycji sprawozdania finansowego. Przy ustalaniu zakresu prac, które będą wykonane, uwzględniliśmy obecność znaczących ryzyk związanych z badaniem oraz innych czynników jakościowych (w tym dotychczasowych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem).

Grupa prowadzi wspólne centrum biznesowe w Manchesterze w Wielkiej Brytanii; wsparcie operacyjne, procesowe i infrastrukturalne na rzecz jednostek w USA, Hiszpanii, Niemczech i Indiach zapewnia jednostka powiązana (z Grupy Ford). Na potrzeby ustalenia zakresu badania ustaliliśmy, że procedury badania będą dotyczyły wybranych procesów biznesowych realizowanych przez grupę Ford w imieniu FCE. Ustaliliśmy, które procedury badania będą przeprowadzone centralnie przez zespół Grupy lub przez inne firmy należące do sieci PwC, działające zgodnie z naszymi dyspozycjami, na podstawie fizycznej lokalizacji procesów biznesowych w obrębie Grupy Ford. W dyspozycjach określono wymagany charakter, terminy i zakres procedur, jakie należy przeprowadzić, poziomy istotności i zgodność z normami etycznymi i przepisami dotyczącymi niezależności. Nasz wkład w prace zespołów badających komponenty miał formę wirtualnych zebrań z zespołami w Niemczech, Indiach i USA, wirtualnym przeglądzie wybranej dokumentacji roboczej badania, zapewnieniu adekwatności wykonanych prac do celów badania. Oceniliśmy też i potwierdziliśmy kompetencje każdego biura, któremu zleciliśmy prace, w tym doświadczenia zawodowe i kwalifikacji zawodowych kluczowych członków zespołu. Podejście to umożliwiło nam zróżnicowanie podejścia do poszczególnych pozycji sprawozdania finansowego, na ogół powyżej 80% pozycji sprawozdania finansowego, objętych zakresem badania. Ryzyko istotnego zniekształcenia w pozostałych saldach i komponentach, które nie zostały uwzględnione w zakresie, zostało ograniczone w efekcie procedur badania, w tym testów środków kontroli na poziomie jednostki, procedur przeglądu analitycznego na poziomie Grupy, Spółki i komponentu oraz testy wspólnych środków kontroli stosowanych w całym przedsiębiorstwie, w tym generalnych środków kontroli informatycznej.

Istotność

Zakres badania został ukształtowany poprzez zastosowanie pojęcia istotności. Określiliśmy progi ilościowe istotności, które w połączeniu ze względami jakościowymi, pomogły nam w ustaleniu zakresu badania oraz rodzaju, terminów i zakresu procedur badania pozycji i ujawnień w jednostkowym sprawozdaniu finansowym oraz ocenie skutków zniekształceń, zarówno indywidualnie oraz łącznie w treści sprawozdania finansowego jako całości.

Na podstawie naszego profesjonalnego osądu ustaliliśmy istotność dla sprawozdania finansowego jako całości na poniższym poziomie:

	Sprawozdanie finansowe Grupy	Sprawozdanie finansowe Spółki
Ogólna istotność	14,4 mln £ (2019: 14,8 mln £)	14,4 mln £ (2019: 14,8 mln £)
Sposób jej ustalenia	5% przeciętnego zysku brutto za trzy lata za lata obrotowe zakończone 31 grudnia 2017, 2018 i 2019 r.	5% przeciętnego zysku brutto za trzy lata za lata obrotowe zakończone 31 grudnia 2017, 2018 i 2019 r. – z ograniczeniem do ogólnej istotności Grupy.

Uzasadnienie przyjętej wielkości referencyjnej	Z uwagi na wpływ pandemii COVID-19 na zysk Grupy za rok bieżący, przyjęliśmy inną wielkość referencyjną, tj. przeciętny zysk brutto za ostatnie 3 lata. Ta wielkość daje poziom istotności, jaki uznajemy za odpowiedni w świetle rozmiaru działalności operacyjnej Grupy i jej sprawozdania finansowego.	Istotność wyliczona na podstawie przeciętnego zysku brutto za ostatnie 3 lata dla Spółki jest wyższa niż ogólna istotność dla Grupy i z tego względu istotność została ograniczona do szczebla Grupy.
--	---	---

Dla każdego komponentu uwzględnionego w zakresie badanie Grupy, przypisana istotność jest niższa od ogólnej istotności dla Grupy. Przedział istotności dla poszczególnych komponentów to rząd 10,1 mln £ – 13,6 mln £.

Istotność wyników posłużyła nam do obniżenia do odpowiednio niskiego poziomu prawdopodobieństwa, że suma nieskorygowanych i niewykrytych zniekształceń przewyższa poziom ogólnej istotności. W szczególności istotność wyników posłużyła do ustalenia zakresu badania oraz rodzaju i zakresu testów sald kont, rodzajów transakcji i ujawnionych informacji, przykładowo na potrzeby ustalenia wielkości próby. Istotność wyników wynosiła 75% ogólnej istotności, tj. 10,8 mln £ w sprawozdaniach finansowych Grupy i Spółki.

Przy ustaleniu istotności wyników rozważyliśmy szereg czynników – dotychczasowe zniekształcenia, ocenę ryzyka i ryzyko agregacji oraz skuteczność środków kontroli. Na tej podstawie sformułowaliśmy wniosek, że odpowiednia będzie wielkość w górnej granicy normalnego przedziału.

Z Komitetem Audytu ustaliliśmy, że będziemy ich informować o zniekształceniach wykrytych w trakcie badania w wysokości powyżej 700 000 £ (2019: 700 000 £) (badanie Grupy i Spółki), jak również o zniekształceniach o niższej wartości, jeżeli w naszej opinii ich zgłoszenie będzie konieczne z uwagi na aspekty jakościowe.

Wnioski dotyczące kontynuowania działalności gospodarczej

Nasza ocena oceny, przeprowadzonej przez Radę Dyrektorów, dalszego stosowania zasady zdolności kontynuowania działalności przez Grupę i Spółkę obejmowała:

- przeprowadzenie oceny ryzyka w celu ustalenia czynników, które mogłyby wpłynąć na założenie kontynuowania działalności gospodarczej, w tym skutki pandemii COVID-19,
- rozważenie prognoz i czynników skrajnych kierownictwa z naciskiem na ryzyko utraty płynności, oraz ocena ich zasadności na podstawie dotychczasowych wyników oraz przeprowadzonych przez nas testów kluczowych umów o finansowanie,

- ocenę dostępnych źródeł pozyskiwania finansowania, w tym planowanej kontynuacji wzrostu stanu depozytów detalicznych,
- zapoznanie się z ostatnimi wersjami ICAAP i ILAP oraz ocena spójności oceny kontynuacji ciągłości działania, którą przeprowadziło kierownictwo,
- ocenę wyników finansowych FMCC oraz zdolności dalszego dostarczania finansowania w ramach grupy kapitałowej oraz kontynuowania umowy o wsparcie, opisanej w Nocie nr 25 do sprawozdania finansowego,
- spotkanie z najważniejszym organem nadzoru wobec Spółki, tj. PRA, w celu zapoznania się ze stanowiskiem organu odnośnie do zagrożenia ciągłości działania.

Na podstawie przeprowadzonych prac nie stwierdziliśmy istotnych elementów niepewności co do zdarzeń lub warunków, które – oddzielnie lub łącznie – mogłyby znacząco podważyć zdolność kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę przez okres co najmniej 12 miesięcy licząc od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego do publikacji.

Na podstawie przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego stwierdzamy, że przyjęcie zasady kontynuowania działalności gospodarczej przez Radę Dyrektorów do przygotowania sprawozdania finansowego jest właściwe.

Niemniej z uwagi na fakt, że nie wszystkie przyszłe zdarzenia lub uwarunkowania są możliwe do przewidzenia, to stwierdzenie nie ma charakteru gwarancji odnośnie do zdolności kontynuowania działalności gospodarczej przez Grupę i Spółkę.

Obowiązki rewidenta oraz obowiązki członków Rady Dyrektorów w związku z założeniem kontynuacji działania są opisane w odpowiednich punktach tego sprawozdania.

Sprawozdanie na temat innych informacji

Inne informacje obejmują całość informacji zawartych w Raporcie Rocznym, poza sprawozdaniem finansowym i sprawozdaniem z badania. Inne informacje należą do obowiązków Rady Dyrektorów. W naszej opinii sprawozdanie finansowe nie obejmuje innych informacji i z tego względu nie wyrażamy opinii ani – w zastrzeżeniu przypadków stwierdzonych wyraźnie w treści sprawozdania – zapewnienia, w żadnej formie odnośnie do tych informacji.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie innych informacji i rozważanie w trakcie, czy inne informacje są spójne z treścią sprawozdania finansowego, naszej wiedzy uzyskanej w trakcie badania lub czy zdają się zawierać istotne zniekształcenia. W razie stwierdzenia widocznej, istotnej nieścisłości lub istotnego zniekształcenia, naszym obowiązkiem jest zastosowaniem procedur w celu ustalenia, czy sprawozdanie finansowe zawiera istotne zniekształcenie lub czy istotne zniekształcenie występuje w innych informacjach. Jeżeli na podstawie przeprowadzonych prac stwierdzimy

wystąpienie istotnego zniekształcenia w innych informacjach, mamy obowiązek zgłoszenia tego faktu. Nie mamy nic do zgłoszenia w ramach tego obowiązku.

W związku z Raportem Strategicznym i Sprawozdaniem Rady Dyrektorów – rozważyliśmy również, czy zawierają informacje, których ujawnienie jest wymagane brytyjską Ustawą o spółkach z 2006 r.

W świetle prac przeprowadzonych w trakcie badania oraz Ustawy o spółkach z 2006 roku obowiązuje nas również wymóg przedstawienia opinii oraz spraw opisanych poniżej.

Raport Strategiczny i Sprawozdanie Rady Dyrektorów

W naszej opinii i na podstawie prac wykonanych w trakcie badania informacje zawarte w Raporcie Strategicznym i Sprawozdaniu Rady Dyrektorów za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są zgodne z treścią sprawozdania finansowego oraz zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi.

Ponadto w świetle wiedzy o Grupie, Spółce i ich otoczeniu, jakie uzyskaliśmy w trakcie badania, oraz rozpoznania tych informacji, nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości w Raporcie Strategicznym i Sprawozdaniu Rady Dyrektorów.

Odpowiedzialność za sprawozdania finansowe i badanie

Odpowiedzialność Rady Dyrektorów za sprawozdanie finansowe

Zgodnie z dokładniejszym objaśnieniem zawartym oświadczeniu dotyczącym zakresu obowiązków członków Rady Dyrektorów, obowiązkiem członków Rady Dyrektorów jest przygotowanie sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami i zapewnienie, by przedstawiało rzetelny i jasny obraz. Rada Dyrektorów odpowiada również za kontrolę wewnętrzną w zakresie, jaki uznaje za konieczny, by umożliwić przygotowanie sprawozdania finansowego wolnego od istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem.

W trakcie sporządzania sprawozdania finansowego członkowie Rady Dyrektorów mają obowiązek ocenić zdolność Grupy i Spółki do kontynuowania działalności gospodarczej, ujawnić sprawy związane z kontynuowaniem działalności oraz zastosować rachunkową zasadę kontynuowania działalności gospodarczej, o ile Rada Dyrektorów nie zamierza zlikwidować Grupy lub Spółki lub zaprzestać działalności lub jeśli nie istnieje alternatywne rozwiązanie poza powyższymi działaniami.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość jest wolne od istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z ISA (UK) zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać wskutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Testy, przeprowadzone w ramach badania, obejmują testy kompletnych zbiorów określonych transakcji i sald, z możliwością zastosowania technik badania danych. Niemniej typowa procedura polega na doborze ograniczonej liczby pozycji do zbadania zamiast badania całych zbiorów. Nieraz do badań dobieramy określone pozycje na podstawie ich wielkości lub profilu ryzyka. W innych wypadkach pobieramy próby do badania, co umożliwia nam sformułowanie wniosku na temat zbioru, z którego próba została pobrana.

Dodatkowy opis naszych obowiązków w zakresie badania sprawozdania finansowego znajduje się na stronie internetowej FRC www.frc.org.uk/auditorsresponsibilities. Ten opis wchodzi w skład sprawozdania biegłego rewidenta.

Przeznaczenie sprawozdania

Niniejsze sprawozdanie oraz opinie zostały sporządzone wyłącznie dla akcjonariuszy Spółki jako organu zgodnie z rozdziałem 3, dział 16 Ustawy o spółkach z 2006 r., nie są przeznaczone do innych celów. Nie przyjmujemy ani nie podejmujemy odpowiedzialności za wyrażone opinie wobec innej osoby, której to sprawozdanie zostanie okazane lub która może zapoznać się z ich treścią, poza osobami, które uzyskały wcześniej naszą zgodę na piśmie.

Inne zagadnienia wymagające uwzględnienia w sprawozdaniu

Sprawy uwzględnione w sprawozdaniu tytułem zastrzeżenia zgodnie z Ustawą o spółkach z 2006 r.

Ustawa o spółkach z 2006 r. wymaga od nas poinformowania badanej jednostki, czy w naszej opinii:

- nie otrzymaliśmy wszystkich informacji i wyjaśnień potrzebnych do przeprowadzenia badania,

